

**Bức thư ngỏ kính gửi Mục sư Nguyễn anh Tài, Giáo hạt trưởng
và Ban Chấp Hành Giáo Hạt Tin Lành Việt-Nam Bắc Mỹ**

Người gửi:

Giáo sư Phạm quang Tâm
Dallas Theological Seminary

Ngày 30 tháng 11, năm 2007

Trích yếu: V/v giải nhiệm Mục sư Trần trọng Nha và các vấn đề liên hệ

Kính thưa Mục sư Giáo hạt trưởng (GHT) và Ban Chấp Hành Giáo Hạt,

Theo dõi những văn kiện xuất phát từ Giáo Hạt và các bức thư phản ứng gần đây từ khắp nơi liên quan đến việc bãi chức Giám đốc Học vụ của Mục sư Trần trọng Nha, tôi mạo muội có những quan điểm sau muốn chia sẻ cùng Mục sư GHT, Ban Chấp Hành Giáo Hạt và các tôn tử, con cái Chúa khắp nơi, những người đã có dịp theo dõi và chứng kiến các diễn biến dở khóc dở cười xảy ra mấy tháng gần đây:

1. Văn thư bãi chức Giám học của Mục-sư Nha đề ngày 12 tháng 9, năm 2007 ***không hề thấy nêu lên những lý do trực tiếp liên quan đến quyết định này chẳng hạn như Mục sư Nha thiếu khả năng hay không chu toàn nhiệm vụ giám học*** mà chỉ thấy nêu ra những lý do chẳng liên quan gì đến vai trò Giám học của Mục sư Nha. Đây là điểm then chốt của vấn đề: ***Một nhân viên chỉ có thể bị bãi nhiệm nếu không chu toàn nhiệm vụ được giao phó hoặc từ chối thuyên chuyển vì nhu cầu công vụ!*** Văn thư của Giáo Hạt về việc bãi nhiệm Mục sư Nha không hề chứng minh được điều này vì thế thiếu hẳn tính cách hợp pháp của vấn đề! Do đó việc bãi nhiệm Mục sư Nha rõ ràng là *vì lý do hoàn toàn cá nhân* chứ không phải công vụ!
2. Ngoài lý do căn bản vừa nói, ba lý do quan trọng khác cũng có thể đưa đến việc bãi nhiệm là nếu Mục sư Nha vi phạm những lỗi nặng nề trong chức vụ như thâm lạm ngân quỹ hay phạm tội tà dâm, không còn xứng đáng đảm nhiệm vai trò Mục sư nữa, hoặc Mục sư Nha đã giảng dạy các giáo lý sai lạc trong Hội thánh. Trong trường hợp đó thì Giáo Hạt phải lên biên bản *cách chức* Mục sư Nha ngay tức khắc, không cần phải giải thích dài dòng mà cũng chẳng cần phải phổ biến khắp thế giới! Trước kia khi Tổng Liên Hội HTTLVN ngưng chức một số mục sư phạm các tội nói trên cũng *không ai thấy Ban Trị Sự Tổng Liên HTTLVN phổ biến các biên bản ấy hay thông báo cho các hội thánh toàn quốc biết* để không làm hại đến thanh danh của các vị mục sư bị bãi nhiệm. Nhưng nay Mục sư GHT và Ban Chấp Hành Giáo Hạt lại ra văn thư rêu rao cho mọi người biết việc Mục sư Trần trọng Nha làm trong khi không minh chứng được tội trạng của Mục sư

Nha! Đây là một hành động thiếu sáng suốt và vụng về của Mục sư GHT và Ban Chấp Hành Giáo Hạt.

3. Việc chuyển hay giải nhiệm một chức vụ trong Viện Thần Học hoàn toàn có tính cách hành chánh nội bộ và bình thường, không cần gì phải thông báo cho cả thế giới biết, cho nên hành động của Mục sư GHT trong việc kết tội Mục sư Nha và phổ biến văn kiện ấy khắp nơi chỉ có thể được hiểu theo mục đích duy nhất là cố tình **“bôi lọ một bạn đồng nghiệp”** để “nhục mạ” mà thôi chứ không thể có chủ đích nào khác. Ngoài ra, người ngoài đọc thư bãi nhiệm và những lời buộc tội của Mục sư GHT đều thấy rõ tính cách đe dọa gián tiếp những mục sư hay tín hữu khác trong Giáo Hạt là ***chớ có đi theo đường Mục sư Trần trọng Nha mà mang họa!***
4. Trong thư giải nhiệm, Mục sư GHT sử dụng những danh từ như “đi đêm” và “cướp công” là những từ ngữ không thích nghi giữa con cái Chúa với nhau chứ đừng nói đến Mục sư, nhất là ở cương vị một người lãnh đạo Giáo Hạt. Hơn nữa những lời cáo giác này không đúng vì *phải cần hai người mới “đi đêm” được!* Nếu Mục sư Nha là một người thì người thứ hai phải là Tổng hội Truyền Giáo Phước Âm Liên Hiệp (C&MA)! Nhưng tôi thiết nghĩ Tổng hội Truyền Giáo Phước Âm Liên Hiệp (C&MA) là một giáo hội lớn, hoạt động công khai, chẳng cần phải lén lút “đi đêm” với ai cả! Vì nếu lời cáo giác của Mục sư GHT là đúng thì quả tình Tổng Hội C&MA đã hành động ngu xuẩn, cần sự cảnh cáo nghiêm khắc của ông GHT Giáo Hạt VN Bắc Mỹ để thức tỉnh! Ngoài ra việc Mục sư GHT lên án rằng Mục sư Nha đã “cướp công” của Giáo Hạt trong việc giúp đỡ Hội thánh Tin Lành Việt-Nam ở quê nhà thì rõ là một lời cáo giác mơ hồ vì Mục sư Nha cướp công của Giáo hạt để được gì? Mục sư Nha có bao giờ với tư cách cá nhân nhân danh Giáo Hạt Việt-Nam Bắc Mỹ khi giúp đỡ HTTLVN không? Công của Giáo Hạt VN Bắc Mỹ đối với HTTL Việt Nam tại quê nhà bao lớn? Phải chăng việc giúp đỡ HTTLVN tại quê nhà là độc quyền của Giáo Hạt, không ai trong Giáo Hạt từ tín hữu tới mục sư được phép làm, nếu không có phép của ông GHT, cho nên nếu ai tự ý làm là “cướp công” của Giáo Hạt? Nên nhớ rằng các tín hữu Tin Lành VN khắp nơi trên thế giới thuộc mọi hệ phái cũng đã từng gởi tiền bạc, phẩm vật về giúp đỡ HTTL Việt-Nam trong suốt 30 năm qua mà không thấy ai kể công cả! Đừng quên rằng HTTLVN ở Việt-Nam là một thực thể (entity) độc lập, có đầy đủ thẩm quyền và tư cách liên lạc thẳng với Tổng Hội Truyền giáo Phước Âm Liên Hiệp đưa đến việc hợp tác trong tinh thần “bạn đồng công” (partners) trong tương lai chứ không phải trong tinh thần “mẫu hội, tử hội” như xưa kia! Bằng cứ là trong hơn 30 năm qua HTTLVN tại Việt Nam vẫn sống còn và phát triển mạnh hơn cả Giáo Hạt VN ở Bắc Mỹ nữa! HTTLVN cũng chẳng cần Mục sư Nha làm trung gian để Mục sư Nha khỏi bị mang tiếng là đã “cướp công” của Giáo Hạt Tin Lành VN Bắc Mỹ!
5. Hành động hấp tấp và nông nổi của Mục sư GHT lẫn Ban Chấp Hành Giáo Hạt đã vô tình xô đẩy Giáo Hạt vào một tình trạng **“khủng hoảng tín nhiệm”** (confidence crisis)

chưa từng có trong lịch sử Hội thánh Việt-Nam vì một mục sư hay tín hữu bình thường sẽ tự hỏi, “Nếu đó là cách mà Mục sư GHT và BCH Giáo Hạt đối xử với một mục sư trong giáo hạt về một “tội trạng” mơ hồ nghĩa là không căn cứ vào điều khoản nào trong nội quy Giáo Hạt thì họ sẽ đối xử với một mục sư khác hay tín đồ bình thường ra sao trong trường hợp tương tự?” Chỗ nào trong hành động của Mục sư GHT cho thấy là Mục sư hành động đúng theo nội quy và hợp tình hợp lý? Khi đọc bức thư giải nhiệm của Mục sư GHT thì người bên ngoài có cảm tưởng là hình như Mục sư GHT đã kịp thời khám phá ra một âm mưu lật đổ ông GHT và Ban Chấp Hành Giáo Hạt đã được ***toàn dân bầu lên***, cho nên cần phải phá vỡ âm mưu ấy ngay lập tức và trừng trị kẻ chủ mưu! Đồng thời theo văn thư của Mục sư GHT thì người chủ mưu ấy chẳng ai khác hơn là Mục sư Trần trọng Nha, người đã âm thầm dám “qua mặt” Mục sư GHT và lên “đi đêm” với Tổng Hội C&MA Mỹ, tạo uy tín riêng để làm việc đó! Nếu đúng thế thì hành động của Tổng Hội C&MA Mỹ rất đáng khiển trách và lên án vì là đồng lõa âm mưu xen vào chuyện nội bộ của Giáo Hạt VN tại Bắc Mỹ! Mục sư Nha có uy tín đối với Tổng Hội C&MA Hoa kỳ đến như thế sao hay là Mục sư Nha chỉ là một tội tở Chúa đơn thân độc mã vì muốn giúp đỡ quê hương xứ sở mà bây giờ bị “lột mặt nạ” cho nên phải chịu những trận đòn chí tử của Mục sư GHT và Ban Chấp Hành Giáo Hạt bổ vào để chữa tật “đi đêm”(sic) chỉ vì ông GHT không hài lòng khi cảm thấy như “bị qua mặt”?

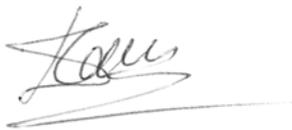
6. Khi xảy ra sự xung đột giữa hai tội tở Chúa thì chúng ta chỉ có thể giải thích theo 3 trường hợp: 1) Cả hai đều không có Chúa, 2) Một bên có Chúa, bên kia không có Chúa. Còn trường hợp 3) hai bên cùng có Chúa không thể nào xảy ra vì Chúa không thể tự xung đột với mình được! Dựa theo những sự việc diễn tiến từ đầu thì mọi người ngoại cuộc chắc chắn đã rõ bên nào không có Chúa rồi!
7. Nay sự tổn thương đã xảy ra và sự tổn thương do người nào gây ra thì ai nấy cũng đã nhìn thấy được. Nạn nhân thực sự của sự tổn thương này không riêng gì Mục sư Nha mà là tất cả các mục sư và con cái Chúa khắp nơi trong Giáo Hạt VN Bắc Mỹ vì vô tình họ bị đẩy vào một tình thế bối rối, hoang mang và tự hỏi tại sao một sự việc không đáng gì lại trở nên cơn khủng hoảng? Hay Mục sư Nha đã phạm tội “tây đĩnh” gì đến nỗi Mục sư GHT phải thông báo cho cả thế giới biết để đề phòng? Tôi tin chắc rằng đó là những hậu quả tai hại mà Mục sư GHT, Ban Chấp Hành Giáo Hạt không hề nghĩ đến khi ra biên bản bãi nhiệm Mục sư Nha và phổ biến khắp năm châu! Tôi tin rằng bây giờ Mục sư GHT, Ban Chấp Hành đã nhận ra mức độ nghiêm trọng của cuộc khủng hoảng và muốn giải quyết vấn đề này một cách mau chóng và thoả đáng để Giáo Hạt khỏi lâm vào tình trạng tê liệt.

Giải quyết cách nào? Một trong những cách tốt nhất là Mục sư GHT nên bước qua một bên (step aside) để cho một ủy ban độc lập và vô tư gồm các mục sư và tín hữu được bổ nhiệm để điều tra những lời tố giác của Mục sư GHT đối với Mục sư Nha. *Bất cứ một lời tố giác một tội tở Chúa nào có văn kiện chính thức như văn thư của Mục sư GHT đã phổ*

biến đều phải được điều tra kỹ lưỡng và công khai, không thể làm ngơ, để mọi người rõ thực hư. Nếu cuộc điều tra cho thấy những lời tố giác ấy đúng thì Mục sư Nha phải bị bãi chức và trục xuất ra khỏi Giáo Hạt vì đã hành động không xứng hợp với chức vụ một tôi tớ Chúa! Còn nếu những lời tố giác ấy sai hoặc không căn cứ thì Mục sư GHT và toàn BCH Giáo Hạt phải từ chức vì đã vu khống và mạ lỵ một tôi tớ Chúa, không còn đủ uy tín và tư cách để lãnh đạo và điều hành Giáo Hạt! Quyết định của uỷ ban phải có tính cách tối hậu và ràng buộc mọi bên liên hệ. ***Bất cứ người nào từ mục sư đến tín hữu đều phải chịu trách nhiệm về lời nói và việc làm của mình, nhất là một người ở địa vị lãnh đạo!*** Không có lý gì một người ném bùn vào mặt người khác rồi xem như không có chuyện gì xảy ra! Nếu Mục sư GHT tự ý giải quyết cơn khủng hoảng này theo ý mình thì Mục sư GHT sẽ ***vừa đóng vai công tố viên vừa làm quan toà, đương nhiên tạo ra một sự ‘tương tranh quyền lợi’ (conflict of interest) không thể chấp nhận được vì bất công và thiếu vô tư!*** Ngoài ra, tôi e rằng nếu tình trạng lúng lờ này kéo dài thì cơn khủng hoảng sẽ trở nên trầm trọng hơn, sự rạn nứt trong nội bộ Giáo Hạt sẽ không hàn gắn được vì sẽ đưa đến hiện tượng một số *theo bên này chống bên kia*, làm tê liệt mọi hoạt động của Giáo Hạt như đang xảy ra hiện nay trong khi mọi con cái và tôi tớ Chúa cần đoàn kết dồn nỗ lực xây dựng nhà Ngài giữa giai đoạn khẩn trương và đau buồn này.

Mong rằng những quan điểm và nhận xét trên đây sẽ giúp Mục sư GHT, Ban Chấp Hành Giáo Hạt và mọi bên liên hệ nhìn thấy vấn đề một cách rõ ràng hơn để mau giải quyết cơn khủng hoảng và nhất là để tránh những cơn khủng hoảng không cần thiết tương tự xảy ra trong tương lai. Tôi tin chắc rằng trong Giáo Hạt có những “*người khôn ngoan để phân xử sự bất hoà giữa các anh em với nhau*” (I Cô 6:5, Bản Phổ thông) như Phao-lô nói.

Kính thư,



Giáo sư Phạm quang Tâm
Dallas Theological Seminary

c: MS Trần trọng Nha
MS Thái phước Trường, Hội Trưởng, HTTL Việt Nam
Dr. Gary Benedict, President, C&MA

/Letter to NAT